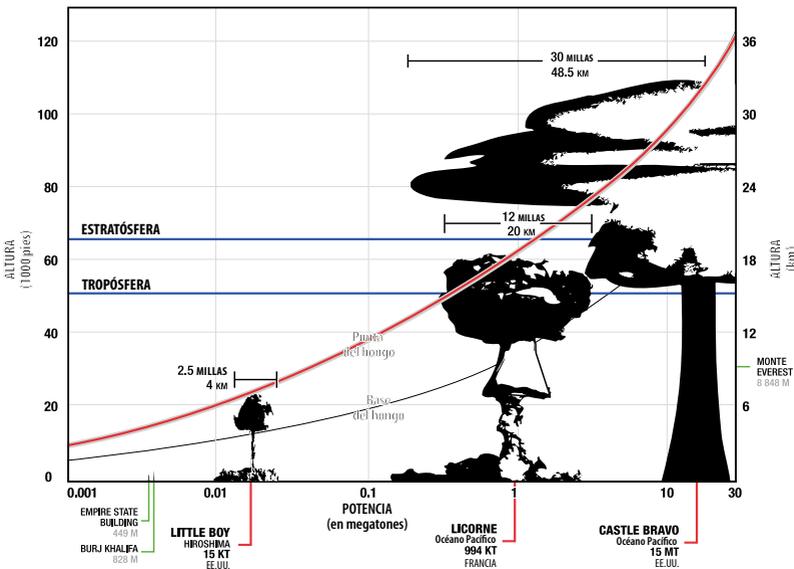


# REDUCCIÓN DEL ARSENAL

*La resolución de 2009 de la UIP sobre la no proliferación y el desarme nuclear insta «a que todos los Estados poseedores de armas nucleares hagan reducciones mayores, más rápidas e irreversibles de todos los tipos de armas nucleares»<sup>46</sup>.*

Hay aproximadamente 19.000 armas nucleares en los arsenales de los nueve Estados que poseen armas nucleares. La potencia explosiva combinada de esas armas es de unos 6 mil millones de toneladas (6.000 megatonnes de TNT). Este es un poder de destrucción 500.000 veces superior al de las bombas que destruyeron Hiroshima y Nagasaki en 1945. La explosión, la radiación y las consecuencias climáticas que se derivarían de la utilización de esas armas representan la amenaza más destructiva para el planeta jamás creada por el hombre.

**Figura 2:** Altura del hongo nuclear vs. potencia de la explosión.



Fuente: Nucleardarkness.org

Cuando la Guerra Fría estaba en su punto máximo, había casi el triple de armas nucleares.

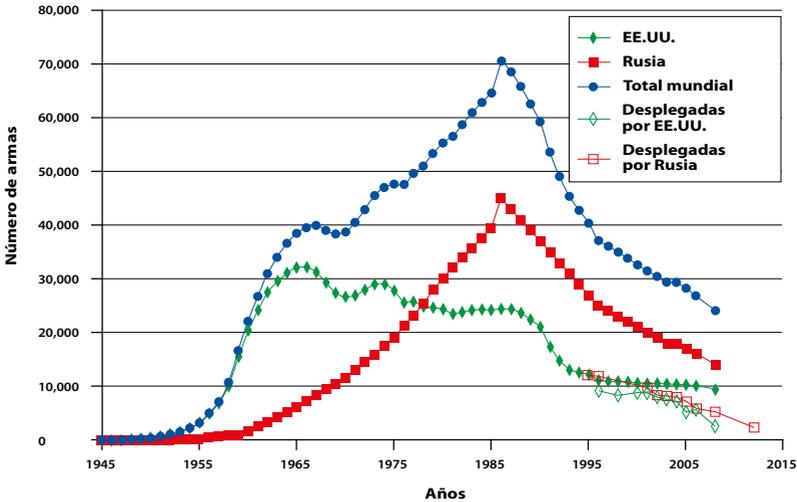
En la histórica Cumbre de Reikiavik de 1986, el Presidente de los EEUU Ronald Reagan y el Secretario General Soviético, Mikhail Gorbachev rechazaron la norma nuclear de la época que consistía en seguir expandiendo el tamaño, el tipo y la cantidad de armas nucleares. Detuvieron entonces la carrera armamentista nuclear y se acercaron a un acuerdo para eliminar todas sus armas nucleares. La cumbre preparó el terreno para una serie de tratados y acuerdos sobre el control de armas de largo alcance entre ambos países. Como resultado, desde que terminó de la Guerra Fría, los Estados Unidos y la Federación Rusa han reducido sus arsenales y su potencia nuclear de manera continua, sustancial y verificable.

Otros Estados poseedores de armas nucleares también han reducido sus arsenales, mientras que algunos países que heredaron armas nucleares tras la disolución de la Unión Soviética o que contaban con sus propios programas nucleares avanzados han desmantelado o destruido sus arsenales.

Además, el número de armas nucleares desplegadas en territorios extranjeros, principalmente armas estadounidenses ubicadas en Estados miembros de la OTAN, se ha reducido en un 95 por ciento desde el punto máximo de la Guerra Fría, con un retiro completo de esas armas en al menos uno de los países en donde estaban desplegadas. Actualmente, unas 200 armas nucleares permanecen desplegadas en países de la OTAN.

Es esencial que haya más reducciones en los arsenales de Washington y Moscú –que controlan entre ambos más del 90 por ciento de las armas nucleares del mundo– para lograr los objetivos de seguridad nuclear vital. También es esencial que haya reducciones en el arsenal de los otros Estados poseedores de armas nucleares; estos cinco Estados acordaron en la Conferencia de Examen del TNP de 2010 comenzar un proceso de negociaciones multilaterales para:

- avanzar rápidamente hacia una reducción generalizada del arsenal global de todos los tipos de armas nucleares y
- abordar el tema de todos los tipos de armas nucleares, independiente de su tipo o ubicación<sup>47</sup>.

**Figura 3:** Arsenales mundiales, norteamericanos y rusos

(Fuente: Alan Robcock, Universidad de Rutgers, 2010)

Tales reducciones disminuirían la amenaza de una guerra nuclear a gran escala y reforzarían la confianza entre los Estados poseedores de armas nucleares. También demostrarían que existe la voluntad política en estos Estados para cumplir sus compromisos relativos al desarme, incitando a otros países a adoptar medidas más estrictas de no proliferación. El acuerdo de base en el TNP era que los Estados no poseedores de armas nucleares no adquirirían armas nucleares y aceptarían un sistema de control de no proliferación a cambio de que los Estados poseedores de armas nucleares avanzaran sistemáticamente hacia el desarme nuclear.

Tales reducciones en el arsenal podrían, en el corto y mediano plazo, podrían ser aceleradas por cambios en las políticas y prácticas de disuasión nuclear de los Estados poseedores de armas nucleares, tales como reconocer a la disuasión como único propósito de las armas nucleares, poner todas las fuerzas nucleares fuera de alerta, abandonar la política de lanzamiento a la alerta y rechazar la doctrina –que puede considerarse ilegal– de represalia masiva.

En cuanto a las armas nucleares desplegadas en países de la OTAN (armas tácticas o subestratégicas), algunos gobiernos de la OTAN tienden a relacionar el progreso en las reducciones y en la completa eliminación de

estas armas con un acuerdo por la Federación Rusa de reducir sus propias armas tácticas, cuyo número es mucho mayor. Otros sostienen que la reducción unilateral de las armas nucleares de la OTAN no amenazaría su seguridad y podría instar a la Federación Rusa a adoptar medidas similares a las exitosas iniciativas presidenciales nucleares unilaterales de 1991 (ver abajo). Otro punto es enfocarse en el proceso para eliminar los arsenales nucleares y lograr el desarme nuclear completo, lo cual sería facilitado por el abandono de la disuasión nuclear y/o su sustitución por otras medidas de seguridad (ver el cuadro **Arsenales nucleares: ¿Cuántas armas nucleares se necesitan para la disuasión?** abajo).

## Arsenales nucleares: ¿Cuántas armas nucleares se necesitan para la disuasión? ¿1.500, 150, 15, 5 o 0?

De alguna manera, esta pregunta es similar a la que se hacían los filósofos de la religión hace algunos siglos: «¿cuántos ángeles caben en la punta de un alfiler?» La respuesta tiene más que ver con las perspectivas de seguridad que con la realidad empírica. Suponiendo que la disuasión nuclear es en realidad eficaz –y las opiniones al respecto son divergentes–, unas pocas armas nucleares serían suficientes para amenazar a otro país de causarle un daño «inaceptable» en represalia ante un acto de agresión real o potencial. La República Popular Democrática de Corea, por ejemplo, cuenta con una política de disuasión basada en una baja cantidad de armas nucleares (menos de diez). Sin embargo, no existe una cuantificación clara de lo que se entiende por daño “inaceptable”. ¿Qué porcentaje de las fuerzas militares, del territorio y de los bienes del enemigo deben ser amenazados para disuadir a un país agresor?

También existen diferentes puntos de vista respecto sobre el tipo y la cantidad de blancos a los que debe apuntar un arsenal nuclear. Las doctrinas nucleares actuales asignan múltiples propósitos a las armas nucleares: disuadir a un enemigo de lanzar un ataque nuclear, responder a un potencial desarrollo de armas químicas o biológicas e incluso contrarrestar las amenazas provenientes de las armas convencionales. Además, los estrategas militares tienden a reclamar más armas nucleares si temen que las que ya disponen pueden ser destruidas por misiles antibalísticos o por un ataque de inicio proveniente del campo opositor.

Un ataque de inicio de este tipo parece posible ya que tanto Estados Unidos como la Federación Rusa siguen un principio de «primero en emplear» y sus armas se encuentran en estado de alta alerta. Adoptar una política de único propósito (es decir, que el único objetivo de las armas nucleares sea disuadir a otro país de recurrir a las armas nucleares), abstenerse de iniciar el uso de armas nucleares, eliminar el estado de alerta, transportar armas nucleares en submarinos (prácticamente invulnerables a un ataque en primer término) y controlar los sistemas de defensa contra los misiles balísticos, cambiaría la perspectiva respecto de la percepción de una mayor necesidad de armas nucleares con fines militares. Por lo tanto, hay distintas opiniones respecto del número de armas nucleares necesarias para asegurar la disuasión, incluso en Estados Unidos y en la Federación Rusa, oscilando entre una docena y más de mil.

Si los Estados que poseen armas nucleares tomaran en consideración el derecho internacional en sus programas nucleares, es posible que no puedan poseer muchas armas nucleares, o incluso ninguna, ya que las leyes aplicables en tiempos de guerra impiden la utilización de armamentos que dañen a civiles de forma indiscriminada, que causen un daño ambiental severo y a largo plazo, que violen el territorio neutral o que generen sufrimiento innecesario a los combatientes (tales como enfermedades crónicas). Esto debería descartar definitivamente el empleo de armas nucleares en o cerca de las ciudades, e incluso en la mayoría de los otros lugares, limitando su uso solamente a blancos militares, si es que esto responde a las exigencias de la ley (Ver

**Capítulo 9, Leyes y normas: hacia el no uso y la prohibición).**

Es clave saber si es que, en el siglo XXI, la disuasión necesariamente debe estar ligada a las armas nucleares. La disuasión es un proceso que consiste en persuadir al oponente de que los costos de realizar un ataque serían demasiado altos en relación a sus beneficios, evitando, por lo tanto, que el potencial agresor materialice el ataque. Tales costos incluyen un amplio rango de posibles respuestas al ataque, tales como sanciones diplomáticas, sanciones enfocadas, cargos criminales, sanciones generales y/o acción militar. La mayoría de los Estados nunca ha incluido las armas nucleares en sus políticas de seguridad ni en sus estrategias de disuasión. Un creciente número de ex políticos de alto nivel sostiene que aunque las armas nucleares jugaron un rol fundamental durante la Guerra Fría para la disuasión en los Estados que poseen armas nucleares, las armas nucleares ya no son necesarias para la disuasión en el mundo globalizado de hoy. (Ver **Capítulo 5, Disuasión nuclear y seguridad).**

## Buenas Prácticas

## ESTADOS QUE POSEEN ARMAS NUCLEARES

### Ejemplos:

- A. Tratado sobre las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio de 1987**  
Verificar el desarme de una clase completa de armas
- B. Iniciativas Nucleares Presidenciales de 1991**  
Demostrar el valor de las medidas unilaterales
- C. Tratado de Reducción de Armas Estratégicas de 1991 (START I)**  
Verificar el desarme de las armas estratégicas
- D. Bielorrusia, Kazajstán, Ucrania y Sudáfrica**  
Renunciar a la posesión de armas nucleares
- E. Revaluación de la Política de Seguridad y Defensa Estratégica del Reino Unido de 2010**  
Reducciones unilaterales
- F. Tratado de Reducción de Armas Estratégicas de 2010 (nuevo START)**  
Recortes mayores verificados

## A

### Tratado sobre las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio de 1987

Verificar el desarme de una clase completa de armas

*Con este tratado, los Estados Unidos y la Unión Soviética se comprometieron a eliminar y renunciar definitivamente a la totalidad de sus misiles balísticos tierra-tierra y a sus misiles de crucero, nucleares y convencionales, con un alcance de entre 500 y 5.500 kilómetros. Como resultado del tratado FNAI, las partes destruyeron un total de 2.692 misiles de alcance corto, mediano e intermedio. Ninguno de estos países despliega actualmente este tipo de sistemas<sup>48</sup>.*

El Tratado sobre las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (FNAI) de 1987, que entró en vigor el 1 de junio de 1988, marcó la primera vez

en la que las superpotencias aceptaron reducir sus arsenales nucleares, suprimir una categoría completa de armas nucleares (aunque solamente los misiles y no las ojivas nucleares) y aceptar inspecciones in situ para verificación, algo que anteriormente era inconcebible<sup>49</sup>. Como resultado del Tratado FNAI, para el 1 de junio de 1991, plazo límite establecido por el tratado, los Estados Unidos y la Unión Soviética habían destruido un total de 2.692 misiles de alcance corto, mediano e intermedio. Ninguno de estos países actualmente despliega este tipo de sistemas.

Tanto en Washington como en Moscú, el tratado fue aprobado por los comités de Relaciones Exteriores y contó con apoyo de alto nivel desde el momento en que fue firmado. Primero fue ratificado por el Senado estadounidense (93-5) y después por el Sóviet Supremo.

La resolución de la UIP de 2009 sobre la no proliferación y el desarme nuclear reconoce la importancia del Tratado FNAI y «exhorta a todos los Estados a apoyar las iniciativas encaminadas a universalizar las obligaciones establecidas en el Tratado (FNAI) y a promover medidas de cooperación en relación con el tema de la defensa contra misiles, comenzando por una evaluación conjunta de las posibles amenazas»<sup>50</sup>.

**B****Iniciativas Nucleares Presidenciales de 1991****Demostrar el valor de las medidas unilaterales**

*Medidas unilaterales (pero recíprocas) adoptadas por los Estados Unidos y la Unión Soviética para, entre otras cosas, sacar todos los bombarderos nucleares del estado de alerta, retirar las armas nucleares tácticas de los barcos de superficie y detener el desarrollo de los vehículos de reentrada múltiple (múltiples ojivas montadas en un solo misil).*

En septiembre de 1991, el Presidente de los EEUU, George Bush anunció medidas unilaterales de desarme, incluyendo la eliminación de todas las armas tierra-tierra de corto alcance, el retiro de todas las armas nucleares tácticas de los barcos de superficie y de los submarinos estadounidenses, la eliminación del estado de alerta de los bombarderos estratégicos que cargaban armas nucleares (retiro de las bombas de los aviones) y la anulación del desarrollo de los vehículos de reingreso múltiple.

Al mes siguiente, el líder soviético Mikhail Gorbachev respondió con el anuncio de medidas similares de desarme nuclear por parte de la

Unión Soviética, acompañadas de medidas adicionales, tales como el desmantelamiento de los misiles nucleares antiaéreos y la destrucción de todas las minas nucleares.

Se trataba de medidas que ambos líderes creían que podían tomar de manera unilateral (pero recíproca) para demostrar su buena fe y evitar largas negociaciones. A través de las medidas unilaterales, cada parte incitó a la otra a hacer lo mismo, o incluso más, transformando la carrera armamentista en una carrera hacia el desarme, supeditada, claro, a preocupaciones y precauciones de seguridad. Estas medidas unilaterales complementaron las negociaciones en curso sobre la reducción de las armas estratégicas y sus sistemas vectores, los misiles balísticos intercontinentales (MBIs).

Los parlamentarios de los Estados poseedores de armas nucleares pueden alentar a los líderes de sus países a pensar de manera creativa para adoptar medidas unilaterales adicionales, a fin de desbloquear las negociaciones y fomentar las acciones conducentes al desarme por todas las partes.

## **C** Tratado de Reducción de Armas Estratégicas de 1991 (START I) **Verificar el desarme de las armas estratégicas**

*A través de este tratado, la Unión Soviética y los Estados Unidos se comprometían a no desplegar más de 6.000 ojivas nucleares por sobre un total de 1.600 MBI, MBLS y bombarderos pesados. Además, el START I requería que la Unión Soviética redujera sus misiles balísticos pesados SS-18 al 50 por ciento<sup>51</sup>.*

El 31 de julio de 1991, después de casi 10 años de complejas negociaciones, los Estados Unidos y la Unión Soviética firmaron el tratado START I. Cinco meses después, la Unión Soviética se desintegró, dejando a cuatro Estados independientes en posesión de armas nucleares: Bielorrusia, la Federación Rusa, Kazajstán y Ucrania. El 23 de mayo de 1992, los Estados Unidos y estos cuatro países firmaron el Protocolo de Lisboa, con el cual las cinco naciones pasaron a integrar el START I<sup>52</sup>.

El objetivo del START I era reducir la amenaza de un conflicto nuclear a través de una disminución verificable de la gran cantidad de arsenales desplegados por los Estados Unidos y la Unión Soviética (posteriormente

Rusia, Bielorrusia, Kazajstán y Ucrania) y llamaba a cada una de las partes a limitar sus fuerzas nucleares estratégicas a 1.600 MBI, MBLS y bombarderos pesados desplegados, así como a reducir sus ojivas a 6.000 –de las cuales solamente 4.900 podrían estar montadas sobre misiles balísticos– en siete años. Además, el START I requería que la Unión Soviética redujera sus misiles balísticos pesados SS-18 al 50 por ciento<sup>53</sup>.

Uno de los principales logros de este tratado fue el énfasis que puso en el constante monitoreo, incluyendo 12 tipos de inspección in situ<sup>54</sup>. Además, el START I establecía intercambios regulares de datos y exhaustivas notificaciones sobre nuevos hechos ligados a lo nuclear. Estas medidas fueron clave para generar confianza mutua y reforzar la transparencia.

El Senado de los EEUU ratificó el START I el 1 de octubre de 1992, y el 4 de noviembre del mismo año lo hizo el Soviet Supremo. Después de su ratificación por los parlamentos de Kazajstán (el 2 de julio de 1992), Bielorrusia (el 4 de febrero de 1993) y de Ucrania (el 18 de noviembre de 1993), estos tres países pasaron a integrar el TNP como Estados no poseedores de armas nucleares. El tratado START I entró en vigor el 5 de diciembre de 1994 y siete años más tarde, los Estados Unidos y la Federación Rusa lograron llegar a los niveles fijados por el START I, de 6.000 ojivas desplegadas<sup>55</sup>. Bielorrusia, Kazajstán y Ucrania retiraron completamente de su territorio los arsenales de armas nucleares legados por la Unión Soviética.

## D

### Bielorrusia, Kazajstán, Ucrania y Sudáfrica

#### Renunciar a la posesión de armas nucleares

*Dar un buen ejemplo – países que han abandonado voluntariamente su capacidad nuclear*

Tras el colapso de la Unión Soviética, Ucrania, Kazajstán y Bielorrusia heredaron arsenales nucleares, convirtiéndose en la tercera, cuarta y octava potencias nucleares del mundo. Tanto el Tratado FNAI de 1987, como el Tratado START I de 1991 fueron modificados para integrar a estos países. Como resultado, los tres Estados eliminaron o retiraron de sus territorios las armas estratégicas ofensivas y las instalaciones a las que apuntaba el Tratado FNAI y se unieron al TNP como Estados no poseedores de armas nucleares.

De forma similar, en 1989, Sudáfrica desmanteló voluntariamente su programa de armas nucleares (que incluía seis armas construidas y una en construcción). En 1991, adhirió al TNP.

## E

### Revisión de la Política de Seguridad y Defensa Estratégica del Reino Unido de 2010

#### Reducciones unilaterales

*Reduce la cantidad de ojivas a bordo de cada submarino de un máximo de 48 a un máximo de 40, restringe la cantidad de ojivas operativas de menos de 160 a 120 máximo y disminuye el arsenal de armas nucleares del Reino Unido en 25 por ciento, a un máximo de 180<sup>56</sup>.*

Como lo señala su Revisión de la Política de Seguridad y Defensa Estratégica de 2010, el Reino Unido se comprometió a reducir la capacidad de su sistema de misiles nucleares Tridente, instalado en los submarinos. La cantidad de ojivas a bordo de cada submarino será reducida de 48 a un máximo de 40, el número de misiles operativos en los submarinos de clase Vanguardia será restringido a no más de ocho, la cantidad de ojivas operativas será reducida de menos de 160 a no más de 120 y el arsenal de armas nucleares de Reino Unido será limitado a 180, es decir, una disminución del 25 por ciento.

Esto muestra un ejemplo de medidas de desarme unilateral que puede tomar un gobierno si estima que tales medidas no socavarán su seguridad. Más importante es el hecho de que tal revisión fue realizada bajo pleno debate en el Parlamento. Sin embargo, la revisión no refleja la postura –ampliamente apoyada en el parlamento– de que el gobierno británico debería involucrarse más en las negociaciones que buscan prohibir las armas nucleares a nivel mundial (en el marco de una convención sobre armas nucleares) y tomar medidas unilaterales más firmes, renunciando completamente a las armas nucleares, que son inútiles para la seguridad del país y que representan un gasto importante de los fondos públicos.

## F

## Tratado de Reducción de Armas Estratégicas de 2010 (nuevo START)

### Mayores recortes verificados

*Las partes son autorizadas a contar con un máximo de 1.550 bombas y ojivas nucleares estratégicas justificadas desplegadas. Los lanzadores de MBI, MBLS y los bombarderos pesados, desplegados y no desplegados, se limitan a 800. Los MBI, MBLS y los bombarderos pesados desplegados y asignados a una misión nuclear, se limitan a 700<sup>57</sup>.*

El Nuevo START fue firmado el 8 de abril de 2010 por el Presidente de los Estados Unidos, Barack Obama y el Presidente de la Federación Rusa, Dimitri Medvedev, y entró en vigor el 5 de febrero de 2011<sup>58</sup>.

El Nuevo START estipula que siete años después de su entrada en vigor (febrero de 2018), ambas partes son autorizadas a contar con un máximo de 1.550 bombas y ojivas nucleares estratégicas desplegadas. Los lanzadores de MBI, MBLS y los bombarderos pesados, desplegados y no desplegados, se limitan a 800. Los MBI, MBLS y los bombarderos pesados desplegados y asignados a una misión nuclear se limitan a 700. Cada bombardero es contabilizado como una ojiva<sup>59</sup>. Al igual que el START I, el Nuevo START no rastrea ni limita las ojivas ni las bombas una vez que han sido retiradas de los lanzadores desplegados. Los misiles no desplegados son monitoreados, pero se limita su cantidad.

Un punto importante es que el tratado establece un sistema exhaustivo de verificación, que comprende intercambios regulares de datos actualizados, una extensa lista de actividades nucleares sujetas a notificación y la autorización para llevar a cabo 18 inspecciones in situ anuales.

Tanto en los Estados Unidos como en la Federación Rusa, el Nuevo START recibió un fuerte apoyo bipartidista y las comisiones de expertos lo aprobaron y recomendaron su ratificación. El tratado fue ratificado por el Senado de EEUU el 22 de diciembre de 2010 y por la Duma de Estado el 25 de enero de 2011<sup>60</sup>.

Las autoridades políticas de EEUU y la Federación Rusia han indicado que están preparando negociaciones con miras a mayores reducciones.



## Recomendaciones para los parlamentarios

- Instar a los gobiernos a adoptar urgentemente medidas de promoción y nuevas reducciones transparentes, sustanciales e irreversibles del arsenal de armas nucleares, en un marco unilateral, bilateral o multilateral.
- Los legisladores de los países P5 (China, Estados Unidos, Francia, la Federación Rusa y Reino Unido) pueden exhortar a sus gobiernos a recurrir al proceso acordado durante la Conferencia de Examen del TNP de 2010 para comprometerse a realizar reducciones específicas del arsenal, así como a otras medidas multilaterales, y anunciar tales compromisos en las reuniones relativas al TNP.
- Los legisladores estadounidenses y rusos pueden aprovechar la oportunidad creada por el Nuevo START para tratar asuntos que podrían favorecer otros acuerdos de control de armamentos entre los EEUU y Rusia, tales como un mayor control de las armas nucleares tácticas operacionales (no estratégicas), los sistemas de defensa antimisiles y las armas convencionales.

**Buenas Prácticas****ALIADOS DE EPAN****Ejemplos:****A. Canadá y Grecia**

Retiro unilateral de armas nucleares tácticas desplegadas

**B. Cinco Estados de la OTAN**

Llamado a retirar las armas nucleares tácticas

**C. Japón**

Alentar la reducción del arsenal

**A****Canadá y Grecia****Retiro unilateral de armas nucleares tácticas desplegadas**

Sin que se reconociera oficialmente, se sabía que entre mediados de los años 60 y 1984, había algunas armas nucleares de EEUU desplegadas en territorio canadiense y otras estaban desplegadas en Europa con fuerzas canadienses. Entre éstas había misiles superficie-aire BOMARC CIM-10, cohetes Honest John, equipados con ojivas nucleares W31, cohetes nucleares Genie W25 cargados en 54 Voodoos CF-101 y ojivas nucleares tácticas asignadas a 6 escuadrones Starfighter CF-104 (unos 90 aviones). La opinión pública en Canadá que se oponía a tales despliegues cobró fuerza en 1972, cuando tres de los sistemas fueron retirados bajo el gobierno del Primer Ministro Pierre Trudeau. El último sistema de armas nucleares fue retirado en 1984.

Desde principios de los años 60, había una variedad de sistemas de armas nucleares ubicados en la base aérea de Araxos en Grecia, incluyendo misiles Nike Hércules y cazabombarderos A-7 equipados con armas nucleares. En 2001, la reticencia de Grecia para reemplazar los cazabombarderos por F-16 estadounidenses, condujo finalmente al retiro de las armas nucleares de EEUU que permanecían desplegadas en Grecia.

El retiro de las armas nucleares de Canadá y Grecia sin un aparente impacto negativo en su seguridad ni en su relación con los Estados Unidos podría dar paso a un retiro unilateral similar de armas nucleares desplegadas sobre el territorio de otros países.

**B****Cinco Estados de la OTAN****Llamado a retirar las armas nucleares tácticas**

El *Bulletin of Atomic Scientists* (Boletín de Científicos Atómicos) subraya que entre 150 y 200 armas nucleares tácticas de EE.UU están desplegadas en Europa y almacenadas en seis bases en cinco países: Alemania, Bélgica, Italia, los Países Bajos y Turquía<sup>61</sup>. Estos países tienen acuerdos de intercambio nuclear con Estados Unidos, bajo los cuales son entrenados en el uso de armas nucleares y tienen la autoridad de tomar control de tales armas durante tiempos de guerra.

Se estima que la Federación Rusa posee unas 2.000 ojivas nucleares tácticas, la mayoría de ellas probablemente desplegadas en la parte oeste del país<sup>62</sup>. La Comisión de Armas de Destrucción Masiva advierte que tales armas tácticas «serían más sencillas de usar (que las armas estratégicas) por personas ajenas, como p.ej. un grupo terrorista» y que «existe el riesgo de robo o desvío durante su transporte o almacenamiento en el campo»<sup>63</sup>. Recomienda, por lo tanto, que los Estados Unidos y la Federación Rusa «deberían acordar el retiro de todas las armas nucleares no estratégicas y su almacenamiento en un depósito centralizado en el territorio nacional, a la espera de su eliminación final»<sup>64</sup>.

Recientes avances en Europa han brindado optimismo respecto del posible fin cercano del despliegue de armas nucleares tácticas en Europa y en el oeste de la Federación Rusa.

Entre 2005 y 2007, varias iniciativas parlamentarias abordaron el tema de las armas nucleares desplegadas en Europa. Entre ellas, se incluyen:

- resoluciones adoptadas por los parlamentos de Bélgica y Alemania, exhortando a los gobiernos de la OTAN a trabajar es pos del retiro de las armas estadounidenses de Europa;
- una declaración conjunta de los parlamentarios de Alemania, Bélgica, Italia, Países Bajos y Reino Unido, llamando a terminar con los acuerdos entre los Estados Unidos y la OTAN, relativos a compartir la capacidad nuclear;
- una declaración escrita de parte los miembros del Parlamento Europeo sobre el retiro de las armas nucleares estadounidenses de Europa y

- documentos enviados por parlamentarios a los comandantes de los sitios de despliegue nuclear, asegurando que el despliegue de tales armas viola el TNP y las leyes contra el empleo de las armas nucleares en tiempos de guerra, ratificadas por la Corte Internacional de Justicia en 1996.

Además, en 2004, la Comisión de Ciencias y Tecnología de la Asamblea Parlamentaria de la OTAN, en un informe, le aconsejó a esta organización presentar «una propuesta para un retiro escalonado y verificable de las armas nucleares tácticas de Europa», ya que estas «no contribuyen mayormente a la seguridad europea»<sup>65</sup>. Como seguimiento, un informe de la Asamblea Parlamentaria de la OTAN sobre las armas nucleares estadounidenses no estratégicas en Europa (2010) examinó todas las posibles opciones para tales armas, incluyendo un retiro incondicional, un retiro parcial, un retiro condicionado al desmantelamiento de las armas nucleares tácticas por parte de la Federación Rusa y el mantenimiento del statu quo<sup>66</sup>.

Entre los países de la OTAN, cada vez más se percibe que el despliegue de armas nucleares tácticas ya no tiene ningún objetivo militar práctico. Es más, se podría decir que tal despliegue de armas nucleares en los países europeos violaría los artículos I y II del TNP, que establecen que los Estados poseedores de armas nucleares no deben «traspasar a nadie armas nucleares u otros dispositivos explosivos, ya sea directa o indirectamente» y que los Estados no poseedores de armas nucleares se comprometen a «no recibir de nadie ningún traspaso de armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos ni el control sobre tales armas o dispositivos explosivos»<sup>67</sup>. Es más, su retiro podría incitar a Moscú a tomar medidas similares respecto de sus armas nucleares tácticas desplegadas en el oeste de Rusia y a abrir el paso para nuevos acuerdos con los Estados Unidos sobre el control de armas nucleares y el desarme.

Un reciente informe de IKV Pax Christi indicó que 14 países de la OTAN (el 50 por ciento) apoyan activamente el retiro de las armas nucleares, mientras que 10 países de la OTAN aceptarían tal retiro y solamente tres se opondrían<sup>68</sup>.

La necesidad de renovar la flota de cazabombarderos como vectores es otro factor que podría influir en la viabilidad de mantener o no armas nucleares tácticas de los EEUU en estos Estados. Los parlamentarios de esos países desempeñan un importante rol al influenciar y supervisar

las decisiones de compra y presupuesto (ver también **Capítulo 8. Gasto nuclear, corporaciones e investigaciones científicas**). En Grecia, por ejemplo, la decisión de no renovar la flota de aeronaves condujo al retiro de las armas nucleares tácticas de EEUU del territorio (ver Buenas Prácticas, arriba).

## C

### Japón

#### Alentar la reducción del arsenal

Los Estados Unidos tiene acuerdos de seguridad con Japón bajo los cuales el primero le brinda «disuasión nuclear ampliada» al segundo, sin el despliegue de armas nucleares sobre el territorio japonés y sin compartir capacidad nuclear (distinto de lo que ocurre con los países de la OTAN que comparten su capacidad nuclear). Durante la Revisión de la Postura Nuclear de EEUU en 2009-2010, los senadores estadounidenses se opusieron a una disminución de las armas nucleares, afirmando que el país debía mantener su rango y cantidad de armas actuales para proteger a sus aliados. Algunos sostuvieron que reducir la capacidad de disuasión nuclear ampliada podría hacer que sus aliados perdieran confianza, particularmente Japón, y que eso los incitaría a adquirir armas nucleares para contar con capacidad de disuasión. Esto podría ocurrir si es que los Estados Unidos redujera su posibilidad de recurrir a armas nucleares ante ataques de armas convencionales, ya que algunos de sus aliados se enfrentan a amenazas de tales ataques.

A fin de aclarar la postura de su país, el ministro de Relaciones Exteriores de Japón, Katsuya Okada, le envió una carta a la Secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, en la que manifestaba su apoyo al compromiso del Presidente Obama con un mundo libre de armas nucleares, exhortando a Estados Unidos a adoptar una doctrina de único propósito (es decir, que el único propósito de las armas nucleares sea disuadir a otros Estados poseedores de armas nucleares). Indicaba, además, que Japón no se opondría a la reducción de sistemas específicos de armas, tales como los misiles de crucero Tomahawk, considerados por muchos analistas como el principal sistema de armas nucleares desplegado para la disuasión nuclear ampliada en el Noreste de Asia.

Es carta fue apoyada por una carta similar dirigida al Presidente Obama por 204 parlamentarios japoneses de distintos partidos, que también

hacia un llamado para que Estados Unidos ratificara el TPCEN y continuara negociando con la Federación Rusia sobre las reducciones de los arsenales nucleares.

En el informe final de la Revisión de la Postura Nuclear<sup>69</sup> –presentado al Congreso en abril de 2010–, el Presidente Obama anunció un cambio en la política hacia un «propósito principal» (con la promesa de evolucionar hacia el «único propósito»), el compromiso de reforzar los aspectos no nucleares de las alianzas regionales de seguridad y la decisión poner fuera de servicio los misiles de crucero Tomahawk.



## Recomendaciones para los parlamentarios

- Solicitar información a sus gobiernos sobre la presencia, la cantidad, el rol y la disponibilidad operacional de las armas nucleares tácticas.
- Adoptar resoluciones y declaraciones –ya sea en su respectivo parlamento o en conjunto con los parlamentos de otros países de la OTAN– sobre el retiro de las armas nucleares tácticas.
- Iniciar un debate parlamentario y supervisar la toma de decisiones del gobierno (incluyendo las implicaciones presupuestarias) respecto de la renovación de los cazabombarderos necesarios para seguir manteniendo armas nucleares tácticas, en el marco de los acuerdos que implican compartir la capacidad nuclear.
- Involucrarse en las asambleas parlamentarias internacionales, principalmente en la Asamblea Parlamentaria de la OTAN, a fin de lograr una revisión del concepto estratégico de la Alianza y de promover la seguridad sin armas nucleares conforme al compromiso de la OTAN de crear las condiciones para establecer un mundo libre de armas nucleares.