

Ядерное сдерживание и обеспечение безопасности

«До тех пор, пока какое-либо государство обладает ядерным оружием, другие тоже будут стремиться к этому. До тех пор, пока любое подобное оружие продолжает существовать, это подрывает веру в то, что оно не будет однажды использовано, случайно, по ошибке или намеренно; а каждое такое использование будет, как мы знаем, катастрофой для нашего мира».

Гарет Эванс, Йорико Кавагучи, Доклад Международной комиссии по разоружению и нераспространению ядерного оружия

«Высшая гарантия безопасности стран-членов НАТО обеспечивается стратегическими ядерными силами Альянса, в первую очередь силами США, независимыми стратегическими ядерными силами Соединенного Королевства и Франции, которые имеют собственные средства устрашения, и вносят вклад в общую политику сдерживания для обеспечения безопасности своих союзников».

Активное взаимодействие, Современная защита, Стратегическая концепция НАТО, ноябрь 2010 года

Самым большим возможным препятствием в достижении прогресса по ядерному разоружению и предупреждению ядерного распространения является неизменная роль ядерного сдерживания в доктринах и мнениях касательно обеспечения безопасности. До тех пор пока государства верят, что ядерное сдерживание может защитить их от агрессии, они будут противостоять или блокировать попытки и инициативы по ядерному разоружению, даже если они примут правовые обязательства и политические гарантии.

Термины, касающиеся ядерного сдерживания

Сдерживание: убеждение врага не нападать, так как негативные последствия такого нападения будут гораздо серьезнее любой потенциальной выгоды.

Гибкое реагирование: список возможных сценариев использования ядерного оружия, включая использование нестратегического и тактического оружия в зоне конфликта или в качестве промежуточного этапа перед массированным контрударом.

Минимальное сдерживание: наименьшее количество ядерного оружия, считающееся необходимым для возможности сдерживать врага посредством возможного нанесения ответного удара, влекущего за собой нанесение неприемлемого ущерба.

Расширенное ядерное сдерживание: соглашение с ядерной державой о возможности угрозы применения и применения ядерного оружия, достаточного для сдерживания врага от нападения на союзное государство.

Взаимное гарантированное уничтожение: способность обоих государств уничтожить друг друга.

Контр – силовой удар: угроза ответного ядерного удара по военным объектам.

Контрценностной удар: угроза ядерного ответного удара по государству-противнику.

Первый удар: использование ядерного оружия в ответ на удар обычными видами оружия или заблаговременное уничтожение оружия противника.

Единственная цель: когда единственная роль ядерного оружия заключается в сдерживании ядерного нападения.

Экзистенциальное сдерживание: сдерживание в разоруженном мире, основанное на способности вновь разработать ядерное оружие в ответ на вновь появившуюся ядерную угрозу.

Политические меры по ядерному устрашению возникли в результате различных обстоятельств и существуют в различных проявлениях для ряда целей. Их фундаментальное понимание является важным для установления актуальной обоснованности подобных политических мер, а также развития безопасности и политического развития, требуемых для замены стратегии ядерного устрашения во всех ее формах.

Соединенные Штаты впервые разработали ядерное оружие, опасаясь того, что подобное оружие будет разработано Гитлером. В случае успеха разработки ядерного оружия Гитлером предполагалась его победа во Второй мировой войне с выдвинутым определенными правилами.

Ядерные силы США: цель и принципы

Стратегия безопасности США направлена на достижение **4 основных целей**, стимулирующих развитие возможностей вооруженных сил США: **гарантирование союзникам и дружественным странам стабильного преследования поставленной цели США** и выполнения своих обязательств по вопросу обеспечения безопасности; **разубеждение противника** применять программы или операции, которые могут угрожать интересам США, их союзников и дружественных государств; **сдерживание агрессии и насилия** посредством отражения нападения и наложения на военные возможности и вспомогательную инфраструктуру противника ответные удары за проявленную агрессию; **решительное наступление** на противника, в случае неэффективности стратегии ядерного сдерживания.

Доктрина США о совместных операциях с применением ядерного оружия, март 2005 года

Применение Соединенными Штатами ядерного оружия с целью прекратить Вторую мировую войну, послужило причиной разработки доктрины об использовании ядерного оружия, которая распространилась на большое количество

боевых действий в ядерной войне. Хотя, недавний Обзор ядерного потенциала полностью изменил представление о тенденции снижения роли ядерного оружия, американская доктрина ядерного сдерживания продолжает оставаться комплексной, включая угрозу применения и применение ядерного оружия в ряде обстоятельств, предусматривающих угрозу нападения на Соединенные Штаты, их союзников с применением ядерного оружия, другого оружия массового уничтожения или даже обычных вооружений. **Советский Союз** разработал ядерное оружие сразу после Второй мировой войны для балансирования сил с Соединенными Штатами, для защиты от нападения. Советский Союз имел тенденцию следовать за каждой технологической разработкой США в области ядерного оружия и политических прогрессивных изменений, хотя первым поддерживал политику неприменения ядерного оружия первыми. **Российская Федерация** отказалась от следования этой политике, и ответила консультативному заключению Международного Суда 1996 года принятием политики, заключающейся в применении ядерного оружия только в крайних случаях, когда само существование находится под угрозой. Тем не менее, от этой политики Россия отказалась в ответ на разработку США и их союзниками систем противоракетной обороны, которую Российская Федерация восприняла как подрыв ее авторитета в области ядерного сдерживания. **Соединенное Королевство** стало третьей страной, которая разработала и проводила испытания ядерного оружия. Программа Великобритании была направлена как на осуществление потребности в становлении в качестве независимой сдерживающей силы, направленной против Советского Союза, так и на поддержание статуса Соединенного Королевства в качестве великой мировой державы. В 1998 году Великобритания подтвердила, что будет использовать только одну ядерную систему – баллистические ракеты морского базирования – и понижать боевую готовность к использованию подобного оружия от дней и недель к месяцам.

Ядерная доктрина Великобритании

«Ядерное оружие Соединенного Королевства предназначено для (...) возможности сдерживать ядерный шантаж и акты агрессии против жизненно важных интересов, которым нельзя противостоять при помощи других мер (...).

Мы намеренно придерживаемся политики неопределенности в вопросах времени, характера и масштаба, в котором мы бы предполагали применение стратегии ядерного устрашения. Мы не будем упрощать подсчеты путем более точного определения обстоятельств, в которых мы подразумевали бы использование ядерных возможностей. Вместе с тем, мы не заявляем четкой позиции по вопросу о применении ядерного оружия первыми.

Ядерное сдерживание Соединенного Королевства обеспечивает поддержку коллективной безопасности Евро-Атлантического региона через НАТО. Ядерное сдерживание играет важную роль в общей оборонной стратегии НАТО и ядерные силы Соединенного Королевства вносят существенный вклад».

Будущее ядерного сдерживания Соединенного Королевства, Белая книга по вопросам обороны Великобритании, представленная Парламенту в декабре 2006 года.

Франция разработала ядерное оружие, а также собственную политику ядерного сдерживания после Второй мировой войны с целью обеспечения гарантий того, что страна больше не столкнется с проблемой вторжения и оккупации, как это происходило в обеих войнах. Данный поступок также был ответом на Суэцкий кризис и на напряженные дипломатические отношения с СССР и его западными союзниками, США и Великобританией.

Заявление Франции по поводу ядерной доктрины

«Французская доктрина ядерного устрашения является основой в обеспечении безопасности. Она в равной степени обеспечивает стабильность Европейского континента, союзников Франции и международного сообщества. Стратегия ядерного устрашения на протяжении десятилетий вносит существенный вклад в поддержание безопасности и мира».

Заявление Франции в Международный Суд, ноябрь 2005 г.

Несмотря на существенное изменение Европы с 1991 года, сделавшее Францию практически неуязвимой для других стран, Франция подтверждает существование ядерных сил и гарантирует стабильность своей позиции. Кроме того, Франция считает, что обладание ядерным оружием постоянных стран-участников Совета Безопасности ООН является мерой по защите мира и безопасности во всем мире.

Китай провел первое испытание ядерного оружия в 1964 году. Оружие было разработано в качестве сдерживающего фактора против США и СССР. Китай принял политику «минимального сдерживания», включающую не размещение ядерного оружия на зарубежных территориях, стратегию неприменения ядерного оружия первыми и поддержку договора о ядерном оружии (Всемирный Договор о ликвидации всего ядерного оружия).

Индия провела испытание ядерного оружия в 1974 году, предположительно в «мирных целях», при этом поддерживая политику, направленную против ядерного оружия и осуждая стратегию ядерного устрашения до 1998 года. Политика изменилась в результате проведения ядерных испытаний и обретения статуса ядерной державы в мае 1998 года. Тем не менее, Индия, также как и Китай, приняла политику «минимального сдерживания», которая включает стратегию неприменения ядерного оружия первыми, и постоянную поддержку Конвенции по ядерному оружию.

«Отказ ядерных держав от рассмотрения вопроса уничтожения ядерного оружия (...) продолжает быть единственно значимой угрозой международному миру и безопасности. Мы были вынуждены провести ядерные испытания из-за постоянной угрозы размещения ядерного оружия на нашей территории».

Пресс-релиз, Индия, 15 мая 1998 года.

В мае 1998 года Пакистан ответил на ядерные испытания Индии проведением собственных ядерных испытаний и провозглашением себя ядерной державой. Стремление Пакистана к ядерному сдерживанию было мотивировано, главным образом, страхом перед доминированием Индии, у которой гораздо больше

вооружения, чем у Пакистана. Кроме того, Пакистан не был готов к принятию доктрины о неприменении ядерного оружия первым.

Цена ядерного сдерживания

«Тем, кто верит в целесообразность и неизбежность применения ядерного оружия, хотелось бы напомнить о высокой запрашиваемой цене, даже в тех случаях, когда оно не используется. Соглашаясь с тем, что ядерное оружие является абсолютным судьей в решении конфликтов, мы приговариваем мир к существованию под черным облаком постоянной тревоги. Хуже того, такая ситуация оправдывает самые кровожадные инстинкты человечества, закрепляя за ними статус приемлемого средства решения конфликтов».

Генерал Ли Батлер, бывший командир стратегического авиационного командования, Национальный клуб печати США, 4 декабря 1996 года.

Считается, что **Израиль** начал разработку ядерного оружия в 1960 году с началом ядерной программы в ответ на существующую угрозу со стороны арабских соседей и Исламской Республики Иран. Израиль не признает факт владения ядерным оружием, потому что подобное заявление могло бы стать главной причиной начала ядерного вооружения других стран Ближнего Востока, но и не отрицает наличие ядерного оружия, с целью удержания «врагов» от нападения путем ядерного устрашения. Израиль поддерживает идею создания ближневосточной зоны, свободной от ядерного и других видов оружия массового уничтожения, при условии наступления мира во всем регионе.

«Создайте мирную атмосферу, и мы откажемся от ядерного оружия (...). Если мы достигнем мира в регионе, я думаю, мы сможем освободить Ближний Восток от любой ядерной угрозы».

Премьер-министр Израиля Шимон Перес, декабрь 1995

НАТО включило ядерное оружие в свою доктрину безопасности в период «Холодной войны», в качестве сдерживающего фактора против нападения Советского Союза с использованием ядерного или обычных видов оружия. Три государства-участника НАТО владеют ядерным оружием (Франция, Великобритания и США). Пять других стран, входящих в состав НАТО (Бельгия, Германия, Италия, Нидерланды и Турция) предоставили свои территории для размещения ядерного оружия США, контроль над которыми, во время войны перейдет вооруженным силам принимающих стран. Другие страны-участницы НАТО придерживаются стратегии «расширенного ядерного сдерживание», по которой Соединенные Штаты могут применять ядерное оружие в своих интересах.

Соединенные Штаты также обеспечивают «расширенное ядерное сдерживание» для Австралии, Японии и Республики Корея. Австралия входит в Южно-Тихоокеанскую зону, свободную от ядерного оружия, в рамках которой ядерные государства, согласились не создавать угрозу применения ядерного оружия против своих членов. Япония предложила, чтобы Соединенные Штаты рассмотрели вопрос сокращения ядерного оружия и обладание им с «единственной целью» -

ограничение применения ядерного оружия для устрашения или в ответ на ядерное нападение.

После распада Советского Союза Российская Федерация подписала в Ташкенте договор с рядом бывших Советских Социалистических Республик (государства Центральной Азии), предоставляя им гарантии безопасности посредством «расширенного ядерного сдерживания» в целях защиты. Такие гарантии были ограничены в связи с признанием Центральной Азии зоной, свободной от ядерного оружия.

В 2003 году Корейская Народно-Демократическая Республика вышла из ДНЯО и произвела испытания ядерного оружия. КНДР объявила, что приняла эту меру для предотвращения нападения, по мнению КНДР, со стороны Соединенных Штатов Америки. Действие КНДР было вызвано военным вмешательством США в Ирак, в свою очередь, США объясняло такое вмешательство предположением о наличии в Ираке оружия массового уничтожения.

«Иракская война преподала урок: подозрения США в отношении Ирака о «наращивании ядерного потенциала», «разработки оружия массового уничтожения» и в «поддержке терроризма», были выдвинуты лишь для того, чтобы найти предлог для развязывания войны, в которой один будет жертвой войны, в то время как другой будет смиренно отвечать перед инспекцией МАГАТЭ по разоружению. Ни международное общественное мнение, ни многочисленная оппозиционное отношение к войне, ни Устав ООН не смогли удержать США от начала войны в Ираке. Это серьезный урок, который мир извлек из иракской войны; война может быть предотвращена, и суверенитет страны и безопасность государства могут быть защищены только тогда, когда страна обладает достаточными силами сдерживания, способная дать решительный отпор атаке любыми видами современного оружия. Реальность показывает, что создание сил сдерживания просто необходимо для предотвращения возникновения ядерной войны на Корейском полуострове и обеспечения мира и безопасности во всем мире».

Заявление для прессы КНДР, 15 мая 2003 года.

***Резолюция МПС
2009 года по ядерному
нераспространению и
разоружению призвала
«все ядерные державы
принять меры по
укреплению доверия,
включая снижение роли
ядерного оружия
в доктринах
национальной
безопасности и
выведение всего ядерного
оружия высокой боевой
готовности».***

Базовые знания по ядерному сдерживанию необходимы в целях продвижения инициатив в области политики сокращения ядерного оружия. Однако ядерное сдерживание не может быть полностью проанализировано в данном пособии они и не требуются в расширении возможностей парламентариев для принятия мер. Вам не нужно быть экспертом биологом, чтобы найти дорогу из леса. Аналогичным образом, узкое восприятие теории ядерного сдерживания может ограничить, а не вдохновить на достижение мира, свободного от ядерного оружия в 21-м веке. Эксперты по ядерному сдерживанию склонны рассматривать аргументы и политику с позиции поддержки ядерного сдерживания, тем самым, уделяя меньше внимание изучению политических возможностей для изменения динамичного ядерного сдерживания/ядерного нераспространения.

Значимость последнего вопроса была представлена в докладе Межведомственного Комитета по продуктам питания для нужд обороны страны (МКППНО), «Устранение ядерной угрозы: Практическая программа для создателей мировой политики», в котором представлен ряд ключевых обоснований ядерного сдерживания, их доказательная база и возможные подходы к сокращению и замене роли подлинной безопасности в ядерном сдерживании.¹⁰²

В сущности МКППНО указал, что ряд ключевых обоснований для ядерного сдерживания не имеет законной силы. К ним относятся:

- аргумент, что ядерное оружие может быть создано вновь, поэтому нет смысла пытаться его ликвидировать;
- приписывание статуса владения ядерным оружием;
- использование ядерного оружия в качестве инструмента власти и убеждения; и
- аргумент, что разоружение не является необходимым для продвижения нераспространения ядерного оружия.

(Другие также выявили финансовые интересы корпораций и научных сообществ по производству систем ядерного оружия в качестве главных стимулов для поддержания политики ядерного оружия.)

МКППНО утверждает, что другие стимулы в роли ядерного сдерживания являются необоснованными.

К ним относятся убеждения в том, что:

- ядерное оружие сдерживает войны между мощными державами;
- ядерное оружие необходимо для сдерживания любой химической или биологической атаки;
- ядерное оружие необходимо для сдерживания террористических атак;
- ядерное оружие необходимо для защиты союзников США; и
- любой шаг в направлении разоружения будет по своей природе дестабилизирующим.

МКППНО также утверждает, что ядерное сдерживание осуществляет роль безопасности в целях достижения всеобъемлющего ядерного разоружения. Подразумевается роль ядерного оружия для сдерживания ядерного удара и его возможная роль в странах с немногочисленными вооруженными силами по сдерживанию любой крупномасштабной атаки.

Парламентарии тех стран, которым предписывают ядерное сдерживание, несут ответственность за принятие вызова (юридические и моральные обязательства, и обязательства в области безопасности) для достижения ядерного разоружения путем обсуждения сохраняющейся актуальности ядерного устрашения и для разработки политики отмены или замены ядерного устрашения другими механизмами безопасности. Этот вопрос является слишком важным, чтобы поручить его решение лишь министерствам обороны и иностранных дел, которые часто вынуждены придерживаться статус-кво.

Такие исследования могут осуществляться в национальных парламентах, региональных парламентских организациях, таких как Парламентская Ассамблея НАТО и неформальные парламентские группы. Парламентская Ассамблея НАТО, например, обсуждала этот вопрос с 2008 по 2010 год с особым упором на роль ядерного оружия в политике НАТО (и развертывание нестратегических вооружений США в Европе). Подкомитет по вопросам будущей безопасности и оборонного потенциала отметил, что дальнейшая исследовательская работа, проводимая парламентариями из стран НАТО имеет жизненно важное значение, особенно по вопросу «Какие альтернативные меры могут быть приемлемыми в обеспечении безопасности, и следует ли сменить статус-кво (т.е. удалить оставшееся ядерное оружие США из Европы)?».

Призыв парламентов к действию по изучению законности и альтернативы ядерного сдерживания

«Парламентарии многих стран относятся к должностным лицам министерства обороны со слишком большим почтением и зачастую медлят с оспариванием политики, в частности, ядерной. Хотя на самом деле, они должны настаивать на радикальных изменениях старых или устаревших политических мер и обеспечить поддержку со стороны всех политиков и военных чиновников для соглашений по контролю над вооружениями, подкрепленных эффективными мерами проверки».

Лорд Дес Браун, бывший министр обороны Великобритании, Председатель Сети европейских лидеров, член комитета МПС по делам ООН, октябрь 2011 года.

Другие различные группы, – включая Европейское объединение «Парламентарии за ядерное нераспространение и разоружение», Международный совет взаимодействия и Азиатско-Тихоокеанскую сеть – также начали работу по изучению и поощрению механизмов безопасности для замены ядерного устрашения. Работа включает в себя создание зоны, свободной от ядерного оружия (в частности, на Ближнем Востоке и в Северо-Восточной Азии), укрепление международных институтов, таких как Совет Безопасности ООН и Международный Уголовный Суд, а также подготовительную работу в рамках мира, свободного от ядерного оружия.

Сдерживание в противовес обороне

Политики часто говорят об обороне и сдерживании, как о едином понятии. Уорд Уилсон указывает на различие между ними. «**Сдерживание** является психологическим. Это процесс убеждения оппонента, что цена определенного действия является чрезмерно высокой. Сдерживание рассчитано на способ взвешивания вашим противником, на ясность его ума и рациональность. Таким образом, сдерживание никогда не может работать на человека, который является невменяемым, или неспособным адекватно оценить ситуацию в результате эмоциональной нагрузки. Сдерживание подразумевает способность и готовность оппонента оценить затраты до принятия решения, однако человеческая оценка является недостоверной и ненадежным средством защиты себя и тех, к кому вы неравнодушны». «**Оборону**, с другой стороны, можно рассматривать в качестве промежуточного физического присутствия вашего противника и тех, кого вы защищаете. Оборона может быть шитом для отведения удара мечом, пуленепробиваемым жилетом, или войском, находящимся между вашим противником и вашими процветающими городами».

Уорд Уилсон, Проект переосмысление роли ядерного оружия, Центр исследования проблем нераспространения им. Джеймса Мартина

Передовой опыт

Государства, обладающие ядерным оружием

Примеры:

А. Обзор состояния ядерного потенциала США (2010 год)

От главной цели к безопасности без ядерного оружия

Б. Индия и план действий Раджива Ганди в XXI веке

Уменьшение роли ядерного оружия в доктринах безопасности

А

Обзор состояния ядерного потенциала США (2010 год)

От главной цели к безопасности без ядерного оружия

В декабре 2009 года конгрессмены США Эд Марки и Пит Старк направили письмо Президенту Обаме (подписанное 24 американскими законодателями), настоятельно призывая Президента пересмотреть ядерную политику, и кардинально изменить проводившуюся в прошлом политику ядерного оружия и «добросовестно выполнять повестку дня, предложенную Вами»¹⁰³ Они сподвигли Президента Обаму принять три практических шага, касающихся доктрины ядерного устрашения, а именно:

- ограничить миссию ядерного оружия до единственной цели сдерживания угрозы ядерного оружия, снижая другие роли, касающиеся других видов оружия массового уничтожения, обычных вооружений или непредвиденных обстоятельств;
- вывести из боевой готовности системы ядерного оружия (отменить их эксплуатационную готовность к использованию в течение нескольких минут автоматического запуска по предупреждению); и
- заверить, что США не будут применять ядерное оружие первыми в случае конфликта.

Значение первого пункта состоит в том, что если все ядерные державы перейдут к доктрине с «единственной целью», то можно будет начать переговоры по Договору о ликвидации ядерного оружия под строгим и эффективным международным контролем. Ядерные державы откажутся от своих ядерных арсеналов при гарантиях, что другие государства, обладающие ядерным оружием, поступят аналогичным образом.

Значение второго и третьего пунктов заключается в том, что их осуществление значительно снизит риски применения ядерного оружия в результате несчастного

случая или просчета и уменьшит угрозу и снизит напряженность между государствами, обладающими ядерным оружием.

Президент Обама поддержал обращение сенаторов, включив два существенных изменения в ядерную политику США:

- определить основной целью сдерживания ядерного вооружения готовность к переходу на единственную цель; и
- увеличить срок принятия решения Президентом в период ядерного кризиса (формулировка указывает на снижение эксплуатационной готовности к применению ядерного оружия).

Кроме того, обзор состояния ядерного потенциала подтвердил практику не применения ядерного оружия, и призвал «распространить» данную практику.¹⁰⁴

Признавая, что переход к миру, свободному от ядерного оружия, потребует разработки механизмов безопасности и рамок по поэтапному отказу от ядерного устрашения, Президент Обама также включил следующие обязательства:

- усиление зависимости от неядерных элементов для укрепления региональной структуры безопасности;
- инициирование комплексной национальной программы в области исследований и разработок в поддержку непрерывного прогресса на пути к миру, свободному от ядерного оружия, в том числе, углубленные работы по технологиям проверки и мер прозрачности; и
- вовлечение других ядерных государств в многосторонние усилия по ограничению, сокращению и, в конечном итоге, ликвидации ядерного оружия во всем мире.

Б

Индия и план действий Раджива Ганди в XXI веке

Уменьшение роли ядерного оружия в доктринах безопасности

В октябре 2010 года по просьбе индийского парламентария Шри Мани Шанкар Айяр, Премьер-министр Индии Манмохан Сингх основал Рабочую группу по реализации Плана Действий Раджива Ганди для изучения и пересмотра предложений ядерного разоружения, ранее представленных Радживом Ганди на Генеральной Ассамблее ООН в 1988 году для того, чтобы выполнить план действий, отвечающий текущим потребностям в безопасности.

Группа, возглавляемая Шри Мани Шанкар Айяром, подготовила доклад в августе 2011 года, который включал ряд рекомендаций о практических мерах для снижения роли ядерного оружия в доктринах безопасности государств, обладающих ядерным оружием, с целью создания мира, свободного от ядерного оружия.¹⁰⁵ Согласно докладу Индия должна:

- инициировать двусторонние диалоги со всеми другими государствами, обладающими ядерным оружием, по вопросам ядерного разоружения;
- достигнуть договоренности между государствами, обладающими ядерным оружием, о неприменении ядерного оружия против государств, не обладающих ядерным оружием;
- поощрять мировые соглашения о запрещении применения и угрозы применения ядерного оружия, в которые необходимо вовлекать как союзников, так и ядерные государства, обладающие ядерным оружием; и
- инициировать многосторонние переговоры по ликвидации ядерного оружия.

Для успешной реализации любой из этих пунктов Индией, ей необходимо привлекать и другие государства, обладающие ядерным оружием. Таким образом, Шри Мани Шанкар Айяр и другие члены Рабочей группы по реализации плана действий Раджива Ганди пропагандируют рекомендации, участвуя в различных форумах, проводимых такими странами, в том числе в рамках встреч делегаций, парламентов и конференций «Глобальный ноль», объединения «Парламентарии за ядерное нераспространение и разоружение» и др.

Рекомендации для парламентариев:

- Призывайте к отмене автоматического запуска предупреждения, и снятию с повышенной боевой готовности всех остальных систем ядерного оружия.
- Организовывайте исследования и проводите слушания по поиску способов ликвидации постепенного ядерного сдерживания и обеспечению безопасности без ядерного оружия.
- Изучите дополнительные меры для укрепления нормы неприменения ядерного оружия с целью его ликвидации во всем мире.

Передовой опыт

**Государства,
обладающие
ядерным оружием**

Примеры:

А. Парламентская Ассамблея НАТО:

Оспаривание статус-кво, представление новых ответов

Б. Парламент Германии:

Вопросы по уменьшению роли ядерного оружия в доктринах безопасности

В. Северо-Восточная Азия:

Укрепление безопасности без ядерного оружия посредством зон, свободных от ядерного оружия

А

Парламентская Ассамблея НАТО

Оспаривание статус-кво, представление новых ответов

В ноябре 2010 года НАТО приняло новую Стратегическую концепцию будущей ядерной политики и двух новых процессов в рамках устрашения и контроля над вооружениями. Впервые, НАТО занялась созданием «условий для мира без ядерного оружия». ¹⁰⁶ С другой стороны, Стратегическая концепция дает понять, что лидеры НАТО не готовы взять на себя ответственность за одностороннее ядерное разоружение, отметив, что «пока существует ядерное оружие в мире, НАТО будет оставаться ядерным Альянсом». ¹⁰⁷ Парламентская Ассамблея НАТО предоставила материалы для обсуждения новой Стратегической концепции при помощи двух основных рабочих групп, одна по нестратегическому ядерному оружию США в Европе ¹⁰⁸ и другая по системе противоракетной обороны в НАТО ¹⁰⁹ (обе группы под председательством Раймонда Кнопса, Нидерланды). Группы подняли ключевые вопросы, которые необходимо решить для выполнения целей и задач НАТО по созданию условий для мира, свободного от ядерного оружия. Среди ключевых вопросов выделены следующие:

- Считают ли члены НАТО необходимым (восточные союзники НАТО и Турция, в частности) присутствие ядерного оружия США в качестве демонстрации американского сдерживания?
- Какие альтернативные меры будут приемлемы для изменения статус-кво?
- В какой степени изменения в ядерной политике НАТО будут связаны с инициативами Российской Федерации?
- Какова взаимосвязь между непрерывным развитием системы противоракетной обороны и вопросом об американском ядерном оружии в Европе?

Парламентская Ассамблея НАТО предлагает полезный форум для обсуждения этих вопросов, и, таким образом, способствует продвижению новых подходов к снижению роли ядерного оружия в доктрине НАТО и укреплению политики и механизмов неядерной безопасности. Группы пришли к мнению, что расширение обсуждения этих вопросов необходимо в национальных парламентах, Парламентской Ассамблеи НАТО и других форумах.

Б

Парламент Германии

Вопросы по уменьшению роли ядерного оружия в доктринах безопасности

28 сентября 2011 года, группа немецких парламентариев представила ряд вопросов министру иностранных дел по вопросу дальнейшего развития немецкой

политики в области ядерного разоружения - укрепления и развития роли Германии в области нераспространения ядерного оружия. Помимо прочего, вопросы касались снижения роли ядерного оружия в стратегии НАТО, вывода американского ядерного оружия из Германии и отношений между системами противоракетной обороны и развитием коллективной и основанной на сотрудничестве безопасности. Парламентарии отметили соглашения государств, включая Германию, принятые на Обзорной конференции по ДНЯО 2010 года в целях достижения прогресса в данных областях.

Министр иностранных дел заявил, что Германия будет активизировать свои усилия в поддержку мира, свободного от ядерного оружия.¹¹⁰ Условия для начала переговоров по Конвенции о ядерном оружии не были выполнены. В то же время объявлен проект Инициативы средних держав и объединения «Парламентарии за ядерное разоружение» «с целью изучения условий для создания мира, свободного от ядерного оружия».¹¹¹ Подкомитет Бундестага по разоружению и контролю над вооружениями сосредоточил работу на этом проекте как способе укрепления парламентских и правительственных замечаний по стратегии сокращения и ликвидации роли ядерного оружия в доктринах безопасности, в том числе путем рассмотрения неядерных подходов к безопасности.

Северо-Восточная Азия

В

Укрепление безопасности без ядерного оружия посредством зон, свободных от ядерного оружия

Ядерное сдерживание играет весьма заметную роль в доктринах безопасности всех стран Северо-Восточной Азии. Япония и Республика Корея зависят от «расширенного ядерного сдерживания», представленного Соединенными Штатами для борьбы с обычными и ядерными угрозами со стороны Китая, Корейской Народно-Демократической Республики и Российской Федерации. Корейская Народно-Демократическая Республика вышла из ДНЯО в 2003 году и использовала политику ядерного устрашения в ответ на угрозы, полученные от предполагаемых, враждебно настроенных государств, в частности США. После этого КНДР проводила испытания ядерного оружия, и отказалась от намерения ратифицировать Соглашение 1992 года о денуклеаризации Корейского полуострова, и намерения повторного присоединения к ДНЯО, до тех пор, пока не будет достигнут прогресс в нормализации отношений, например, мирный договор, официально завершивший текущее перемирие и предоставивший дополнительные гарантии безопасности от нападения.

В этом контексте, предложение для Северо-Восточной Азии, свободной от ядерного оружия зоны, может повысить безопасность и сократить роль ядерного оружия для всех государств региона (см. **Главу 6. Зоны, свободные от ядерного оружия, «Северо-Восточная Азия, свободная от ядерного оружия зона»** для предложений и деятельности парламента). В соответствии с предложением, выдвинутым межпартийной группой японских и корейских законодателей, Япония и Республика Корея могли бы согласиться на отказ от ядерного сдерживания

принимая во внимание Корейскую Народно-Демократическую Республику (но могли бы оставаться под “защитой” США в ответ на угрозы со стороны Китая и Российской Федерации). Соединенные Штаты, Российская Федерация и Китай могли бы не ставить под угрозу и использовать ядерное оружие против Японии, КНДР или Республики Корея. В свою очередь, КНДР, получив такие гарантии безопасности, необходимо будет (быть готовой) отказаться от своего потенциала ядерного оружия.

Официальные обсуждения этого предложения провалились из-за неспособности правительств возобновить шестисторонние переговоры. Однако парламентарии из этих регионов смогли и могут изучать, обсуждать и продвигать предложения в рамках форумов, включая межпартийные собрания, парламентские конференции, визиты делегаций (Вашингтон, Пхеньян и Пекин) и мероприятия на заседаниях ООН и ДНЯО. Такие обсуждения, и принимаемые в результате их проведения документы и проекты договоров, создают благоприятную почву для дипломатов, предоставляя им возможность обсудить предложения после официального возобновления переговоров.

Рекомендации для парламентариев:

- Выступайте с депутатскими запросами в адрес правительства о проделанной им работе по снижению роли ядерного оружия в доктринах безопасности с учетом договоренностей, достигнутых на Обзорной конференции 2010 года по ДНЯО.
- Проводите исследования и слушания по изучению обоснованности ядерного устрашения в рамках действующей системы безопасности и изучайте способы постепенного отхода от политики ядерного сдерживания к обеспечению безопасности без ядерного оружия.
- Изучайте предложения о создании зон, свободных от ядерного оружия, (например, в Северо-Восточной Азии, Арктике и Центральной Европе) в качестве способов достижения гарантий безопасности и уменьшения роли ядерного оружия, а также создания системы безопасности на основе сотрудничества.