

# Затраты на ядерное оружие, корпорации и научные исследования

*«В то время как международное сообщество ведет борьбу с беспрецедентными глобальными проблемами, парламентарии могут взять на себя главную роль в вопросах обеспечения устойчивой глобальной безопасности, и тем самым свести к минимуму расходование ценных ресурсов на цели, не ориентированные на человеческие нужды. Именно парламенты расставляют финансовые приоритеты своих стран, определяя размер инвестиций, выделяемых на ведение работы, направленной на достижение мира и безопасности на основе сотрудничества».*<sup>141</sup>

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, Открытое письмо всем парламентам, февраль 2010 года.

Недавнее исследование американского фонда «Ploughshares Fund» показывает, что США потратят приблизительно 700 миллионов долларов на свое ядерное оружие в течение будущих 10-ти лет (2012-2022). Исследование 2008-го года, проведенное Фондом Карнеги, на результатах которого во многом было основано исследование американского фонда «Ploughshares Fund», отмечало, что ядерный бюджет США на тот год будет составлять около 52 миллионов долларов. Международное движение «Глобальный ноль» недавно опубликовало доклад. Согласно докладу в общей сложности в 2011 году ядерные державы потратили на свои ядерные программы около 100 миллионов долларов США. И данная цифра достигнет 1 триллиона долларов в последующие 10 лет (2012-2022).<sup>142</sup>

### Делая ставки на создание бомб

В Докладе ICAN (Международной кампании по ликвидации ядерного оружия) выделены 20 главных производителей ядерного оружия и более 300 банков, страховых компаний, пенсионных фондов и распорядителей активов из 30 стран, инвестирующих в значительной степени в корпорации по производству ядерных систем. Каким образом парламенты должны организовать работу с сектором, который заинтересован в выделении крупных сумм на ядерное оружие?

Большое количество из этих денег идет частным компаниям, получившим контракты на производство, модернизацию и техническое обслуживание ядерного оружия и их систем доставки. Предупреждение Президента США Д.Эйзенхауэра, сделанное 50 лет назад демократическому правительству, касательно угрозы «военно-промышленного комплекса» (внутриительного союза организаций военной и оборонной промышленности), оказалось правильным. В недавнем докладе ICAN (Международной кампании по ликвидации ядерного оружия) выделены

20 главных производителей ядерного оружия и более 300 банков, страховых компаний, пенсионных фондов и распорядителей активов из 30 стран, инвестирующих в значительной степени в корпорации по производству ядерных систем.<sup>143</sup> Кроме того, сектор развития и обслуживания ядерного оружия использует большое количество научно-исследовательских ресурсов, которые могли бы принести пользу в сфере здравоохранения, а также социальных и экономических областях.

На фоне принятия строгих мер в бюджетной сфере и повсеместного снижения финансирования в области здравоохранения, подобное распределение бюджета на нужды ядерных систем выглядит не только необоснованно завышенным, но и наносит удар по экономическим и социальным нуждам государств и мирового сообщества. Двухгодичный бюджет ООН составляет 5,1 миллиарда американских долларов (2012 - 2013) или 5% от ежегодного мирового бюджета, выделяемого на ядерное вооружение.

Вопросом в равной степени важным, если даже не более значимым, является тот факт, что никто не знает или никогда не знал, сколько в действительности стоит ядерное оружие, что делает прогнозирование будущих расходов (или средств, сэкономленных в результате сокращения финансирования других сфер) исключительно сложным. Ядерные державы никогда комплексно не прослеживали затраты, связанные с ядерным оружием, что осложняет осуществление эффективного надзора и взвешивание приоритетов в стратегии по ядерной безопасности.

В отношении расходов США на ядерное оружие Стивен И. Шварц из Центра исследований в области нераспространения им. Джеймса Мартина в Монтерейском институте международных исследований отмечает:

*«Проблема не в том, что правительство никогда официально не разглашало точную стоимость, а в том, что никто не знает точную стоимость по причине того, что все соответствующие данные никогда не собирались и не подвергались анализу. Программа оценивалась приблизительно в 8,7 триллионов долларов (с поправкой на инфляцию 2010) с 1940 года. Это делает ее третьей самой дорогой правительственной программой всех времен, что просто неприемлемо и нежелательно, несмотря на то, что текущие или будущие расходы слишком велики или слишком малы».*<sup>144</sup>

Парламентарии некоторых ядерных держав приложили все усилия, чтобы реорганизовать приоритеты в сфере распределения бюджета и обратиться к проблеме недостаточной прозрачности бюджета, выделяемого на ядерное вооружение. Кроме того, в некоторых случаях, парламенты смогли остановить развитие новых видов ядерного оружия благодаря функции надзора.

Корпорации являются главными лоббистами по стимулированию постоянных затрат на ядерное оружие, обеспечивающие выгодные контракты на производство оружия. Надзор парламентов ядерных держав может обеспечить контроль над превышением затрат и нерациональностью расходов. Парламенты некоторых государств, не обладающих ядерным оружием, приняли значительные меры, включая лишение подобных корпораций государственного финансирования.

## Альтернативная стоимость политики милитаризма

«Каждое изготовленное оружие, каждый запущенный военный корабль, каждая выпущенная ракета, в конечном итоге предполагает незаконное заимствование средств, которые могли бы быть направлены на то, чтобы накормить голодающих и согреть страждущих. Вооруженный мир – это не только расходование денежных средств, но и сил его работников, гениальности его ученых, надежд его детей. Это не является способом жизни в настоящем смысле. Человечество висит на железном кресте под нависшим облаком угрозы войны».

Дуайт Д. Эйзенхауэр, из речи, представленной перед Американским обществом редакторов газет, 16 апреля 1953 г.

## Передовой опыт

## Государства, обладающие ядерным оружием

### Примеры

#### А. Сокращение финансирования на противобункерное оружие

Предотвращение разработки ядерного оружия нового поколения

#### Б. «Замораживание ядерных бомб – вклад в будущее»/Акт разумного подхода в отношении расходов на ядерное вооружение (SANE Act):

Пересмотр бюджетных приоритетов и укрепление национальной безопасности

## А

### Сокращение финансирования на противобункерное оружие

#### Предотвращение создания ядерного оружия нового поколения

Обзор состояния ядерного арсенала США 2002 года призывал к «разработке нового ядерного оружия»,<sup>145</sup> чтобы принять меры в отношении глубоко погруженных, укрепленных военных объектов. В ответ на существующие пещеры, туннели и бункеры, задействованные в войне с террором в Афганистане, Администрация Буша в 2002 году потребовала от Конгресса профинансировать исследование по маломощным ядерным бомбам, способным до взрыва проникать глубоко под землю, также известен нам как «ядерное противобункерное оружие». В 2003 году, по запросу Администрации Буша, Конгресс США отменил запрет на исследование и разработку маломощного ядерного оружия, так же известного как «ядерные мини-бомбы», который был введен в силу в 1993 году, с целью проведения работ над маломощными ядерными бомбами, способными до взрыва проникать глубоко под землю (RNEP).

Программа по изготовлению подобных ядерных бомб, была подвергнута широкой критике со стороны общественных организаций, бывших военных должностных лиц, а также со стороны членов законодательного органа от Демократической и Республиканской партий. По их мнению, для создания эффективной ядерной бомбы, способной разрушить бункеры, необходимо использовать ядерные боеголовки с большей мощностью, что приведет к массивному, неконтролируемому выпадению радиоактивных осадков. Противоборствующая сторона также была обеспокоена тем, что наличие в арсеналах ядерного оружия проникающего действия сможет минимизировать рамки использования ядерного оружия, включая его применение против государств, не обладающих ядерным оружием. Кроме того, многие законодатели были обеспокоены тем фактом, что развитие нового вида ядерного оружия станет неправильным посланием мировому сообществу и воспрепятствует усилиям по нераспространению и разоружению. Как заметил конгрессмен от Демократической партии Эд Марки: «Если мы хотим убедить другие страны отказаться от ядерного оружия, мы не вправе создавать совершенно новое поколение ядерного оружия здесь в США».<sup>146</sup>

Члены Конгресса США, движимые данными проблемами, в 2004 году обратились с предложением к политической партии и снизили финансирование исследования по маломощным ядерным бомбам, способным до взрыва проникать глубоко под землю. Через год коалиция производящая конфискацию, которую поддержали обе партии, возглавляемая конгрессменом-республиканцем Дэвидом Хобсоном, еще раз отклонила запрос Администрации о финансировании программы по исследованию ядерной бомбы, способной разрушать бункеры. Хобсон подчеркнул, что Администрация Буша «должна понимать в качестве четкого послания от Конгресса», что любая попытка возобновить финансирование в бюджете 2006 года «приведет к такой же реакции». Конгресс больше не принимал запросов на финансирование в последующие годы, и программа была остановлена.

**«Замораживание ядерных бомб – вклад в будущее»/  
Акт разумного подхода в отношении расходов  
на ядерное вооружение (SANE Act)**

**Б**

**Пересмотр бюджетных приоритетов и укрепление  
национальной безопасности**

11 октября 2011 года конгрессмен США Эд Марки (со-президент, Парламентарии за ядерное нераспространение и разоружение) поручил Объединенному комитету Конгресса США по сокращению бюджетного дефицита («Суперкомитет») определить варианты сокращения бюджета в отношении долга США, сократить бюджет на ядерное оружие, прежде чем уменьшать финансирование важных программ, направленных на оказание помощи пенсионерам, семьям и незащищенным слоям населения.

На пресс-конференции конгрессмен Марки, представляя Совместное письмо Конгресса к Высшему Комитету, нашел поддержку национальных экспертов в области безопасности, здравоохранения и защитников прав пенсионеров, включая

генерал-лейтенанта Роберта Дж. Гарда, ведущего эксперта по ядерному нераспространению и вопросам национальной безопасности, который сказал: «Показательное предложение Марки, отвечает не только военным целям, но и усиливает национальную безопасность США»<sup>147</sup>. Конгрессмен Марки, член комитета по природным ресурсам, старший член Комитета по делам энергии и коммерции, заявил, что «имея достаточную ядерную мощь для того, чтобы взорвать мир более пяти раз подряд, мы стоим перед выбором, продолжать ли нам тратить миллионы на оружие, которое нам больше не нужно и которое мы не можем себе позволить, или финансировать программы, которые выведут нас на путь процветающего будущего».<sup>148</sup>

8 февраля 2012 г. Конгрессмен Марки завершил свой проект «Замораживание ядерных бомб – вклад в будущее». Он предоставил законопроект по сокращению бюджета, выделяемого на ядерное вооружение, на 100 миллионов долларов в последующие 10 лет.



Конгрессмен Эд Марки представляет свой проект «Замораживание ядерных бомб – вклад в будущее».

## Замораживание ядерных бомб – вклад в будущее

«Берлинская стена» пала, Советский Союз распался, Холодная война завершена. Однако и через 20 лет мы продолжаем тратить более 50 миллионов в год на развитие ядерного арсенала США. В этом нет никакого смысла. Подобное вложение денежных средств истощает наш бюджет и оказывает плохую услугу будущему поколению американцев (...).

Мы призываем «Суперкомитет» сократить ядерные расходы на 20 миллионов долларов, или на 200 миллионов долларов в последующие 10 лет. Это сокращение даст нам возможность сохранить безопасность без дальнейшего увеличения



нашего бюджета, улучшит уровень нашей безопасности и позволит нам продолжить финансирование программ в области обороны, что имеет большее значение.

Примите во внимание, как эти сбережения сопоставляются с жизненно важными программами, на которые полагаются американцы. Мы расходует приблизительно 20 миллионов в год на Гранты Пелла, чтобы помочь студентам оплачивать обучение в колледже. Мы расходует 5 миллионов на гарантирование того, что американцы не замерзнут в своих домах зимой. Мы должны заморозить наше ядерное оружие и подогреть нашу застопорившуюся экономику.

«Суперкомитет» не должен сокращать финансирование жизненно важных программ, на которые надеются миллионы американцев. Сократите финансирование ракет «Минитмен». Не сокращайте финансирование системы здравоохранения, сократите финансирование оснащенных ядерным оружием бомбардировщиков Б-52 и Б-2. Не сокращайте финансирование сферы социального обеспечения, инвестируйте в будущее, не расходуйте деньги на прошлое».

**Совместное Письмо Конгресса Супер-комитету США, октябрь 2011 года**

Акт разумного подхода в отношении расходов на ядерное вооружение (SANE Act) 2012 года, совместно спонсированный 34 членами Конгресса сократил бы количество определенного ядерного оружия и связанных с ним программ, придав ядерному запасу США необходимый для 21 века размер. Конгрессмен Марки отметил: «Акт разумного подхода в отношении расходов на ядерное вооружение (SANE Act) сократит затраты на устаревшее расточительное ядерное оружие и связанные с ним программы на последующие 10 лет. Это усилит нашу экономическую и национальную безопасность в долгосрочном порядке».<sup>149</sup>

А именно, Акт разумного подхода в отношении расходов на ядерное вооружение (SANE Act):

- сократит существующий флот атомных подводных лодок с 12 действующих в море атомных подлодок до 8 (3 миллиарда долларов экономии);
- отложит приобретение новых атомных подводных лодок (17 миллиардов долларов экономии);
- уменьшит количество МБР (6 миллиардов долларов экономии);
- завершит ядерные миссии самолетов-бомбардировщиков (почти 17 миллиардов долларов экономии);
- отсрочит новые программы для бомбардировщиков (18 миллиардов долларов экономии);
- отменит создание новых, бесполезных ядерных установок (15 миллиардов экономии).

Проект конгрессмена Марки в Конгрессе США эффективно демонстрирует то, каким образом парламентарии могут реорганизовывать приоритеты бюджета, повысить информированность и обратиться к тревожной несоразмерности между

военными и социальными расходами, а также нацелиться на перестройку военного потенциала в соответствии с нынешними угрозами.

### Рекомендации для парламентариев:

- Призывайте к увеличению прозрачности в сфере расходов, выделяемых на ядерное вооружение, и запрашивайте у правительства комплексный, рассекреченный (и секретный) ежегодный отчет по всем расходам, связанным с ядерным оружием.
- Стремитесь к сокращению ядерного бюджета, с целью усиления национальной безопасности и реорганизации приоритетов бюджета для достижения целей в социальной области и в сфере здравоохранения.
- Акцентируйте больше внимания на программы, которые контролируют и предотвращают распространение ядерного оружия, материалов, технологий и специальных знаний, а также на программы, направленные на совместное укрепление доверия, которые преследуют меры по контролю над вооружениями и разоружению и, соответственно изменяют приоритеты в распределении бюджета.

**Передовой опыт**

**Союзники  
государств,  
обладающих  
ядерным оружием**

#### Примеры

**А. Изъятие инвестиций из корпораций, работающих в области ядерного оружия**

Распределение инвестиций в соответствии с международными обязательствами

**А**

**Изъятие инвестиций из корпораций, работающих в области ядерного оружия**

**Распределение инвестиций в соответствии с международными обязательствами**

Государственный пенсионный фонд Норвегии (ранее известный как Государственный нефтяной фонд) является вторым в мире по величине крупнейшим суверенным фондом благосостояния норвежского народа и хранилищем сверхдоходов от нефтегазовой промышленности.

Государственный комитет («Graver Committee») был основан в 2002 году. Деятельность комитета направлена предложение норм этического руководства Фондом. Доклад Комитета и последующие обсуждения в Стортинге (Парламенте Норвегии) привели к принятию Парламентом Этических норм фонда в ноябре 2004 года. Кроме того, был учрежден Совет по этике.

В основе Этических норм руководства лежит вера в то, что Фонд не должен выделять инвестиции в тех случаях, когда есть риск вложения денег в ряд неэтических действий или бездействий таких, как нарушение основных принципов гуманитарного права, серьезных нарушений прав человека, крупных коррупционных деяний или причинение серьезного вреда окружающей среде.

Согласно критериям Этических норм фонда запрещается инвестирование денежных средств в компании, которые сами или же через юридические лица производят оружие, применение которого нарушает основные принципы гуманитарного права,<sup>151</sup> производят табак, продают оружие или военные материалы Мьянме.

Несмотря на то, что другие страны приняли подобную стратегию изъятия инвестиций,<sup>152</sup> на тот период норвежская схема была уникальной. Схема включала в себя изъятие инвестиций из компаний, вовлеченных в «разработку и производство основных компонентов ядерного оружия».<sup>153</sup> Согласно Этическим нормам Фонд не будет инвестировать денежные средства в компании, производящие оружие, обычное применение которого «нарушает основные принципы гуманитарного права».

Государственный комитет и Парламент Норвегии решили, что ядерное оружие и касетные боеприпасы, хоть и не безоговорочно запрещены по международным нормам, все-таки нарушают основные принципы гуманитарного права, и, таким образом, должны также попасть в область изъятия инвестиций. Исчерпывающий список оружия, использование которого нарушает принципы гуманитарного права, включает химическое и биологическое оружие, ослепляющее лазерное оружие, снаряжения с фрагментами, не поддающиеся обнаружению посредством использования рентгеновских лучей, зажигательное оружие согласно Конвенции ООН об обычном оружии, противопехотные мины, касетное оружие и ядерное оружие.

### **Изъятие инвестиций из ядерной промышленности в Новой Зеландии**

В Новой Зеландии коалиция, состоящая из членов парламента и неправительственных организаций, потребовала,

Заключение Государственного комитета и Парламента о том, что Фонд не должен инвестировать в компании, которые «разрабатывают и производят основные компоненты ядерного оружия», было истолковано Советом как не только действия подобных компаний, ограничивающиеся лишь фактическим производством ядерного оружия. Исключающие критерии включают в себя системы доставки,



чтобы государственный пенсионный фонд последовал норвежскому примеру и начал изъятие инвестиций из корпораций, вовлеченных в предприятия, занимающиеся неэтичными видами деятельности. Для начала Фонд отреагировал изъятием инвестиций из корпораций, вовлеченных в производство противопехотных мин и китового мяса – двух вещей, запрещенных в Новой Зеландии. Тем не менее, до настоящего времени Фонд воздерживается от исключения из своего инвестиционного портфеля других неэтических корпораций, включая тех, которые вовлечены в производство ядерного оружия и связанных с ним компонентов.

как, например, ракета-носитель боеголовки (МБР), определенные формы испытаний, а также обслуживание ядерного оружия. В соответствии с таким разграничением с 2005 года 10 международных компаний были исключены из инвестиционного портфеля Фонда на основании того, что они были вовлечены в процессы разработки и производства основных компонентов ядерного оружия.<sup>154</sup>

Возможные последствия этических норм в отношении политики инвестирования, подобные тем, которые были приняты Норвегией, не должны быть недооценены. Подобные изъятия инвестиций могут повлиять на поведение как корпораций, так и инвесторов. Кроме того, общественная практика изъятия инвестиций и этические нормы руководства общественными фондами могут помочь в формировании негативного международного общественного мнения в отношении определенных средств, продукции и поведения.

## Передовой опыт

## Государства, не обладающие ядерным оружием

### Примеры

#### **А. Парламентская резолюция, поддерживающая План по ядерному разоружению Генерального секретаря ООН**

Перераспределение расходов, выделяемых на ядерное вооружение, на достижение Целей развития тысячелетия

**А**

#### **Парламентская резолюция, поддерживающая План по ядерному разоружению Генерального секретаря ООН**

**Перераспределение расходов, выделяемых на ядерное вооружение, на достижение Целей развития тысячелетия**

5 апреля 2010 года Парламент Бангладеш единогласно принял резолюцию, выражая «полную поддержку правительству Бангладеш в продвижении плана по ядерному разоружению Генерального секретаря ООН, а именно, предложения по переговорам с целью заключения Типовой конвенции по ядерному оружию».<sup>155</sup>

Представленная Сабиром Чоудхари (депутатом Парламента, Президентом Первого постоянного комитета по миру и международной безопасности Межпарламентского Союза) резолюция призывала все правительства и государственные парламенты поддержать план Генерального секретаря ООН. В резолюции отмечено: «что 100 миллиардов долларов, расходуемых ежегодно на ядерное оружие, должно быть перенаправлено на достижение Целей развития тысячелетия ООН, также как и на финансирование в сфере необходимой адаптации к изменению климата в самых незащищенных странах».<sup>156</sup>

### **Рекомендации для парламентариев:**

- Следуйте этическим нормам инвестирования с целью гарантирования того, что общественные фонды изъяли свои инвестиции из компаний, занимающихся неэтической деятельностью, включая производство ядерного оружия или его компонентов.
- Обратите внимание на экономический аспект мирового ядерного комплекса и призывайте ядерные державы и государства, совместно использующие ядерное оружие, к перенаправлению расходов, выделяемых на ядерное оружие, в мирное русло с целью достижения значительного развития и задач по охране окружающей среды.